STARS AND STRIPE

Clay Bennett har jobbet som politisk avistegner siden 1981, og tegner i dag for Chattanooga Times Free Press. Trebarnsfaren har vært nominert til Pulitzerprisen seks ganger, og vant den prestisjefylte prisen i 2002.

'Oops, my bad.'

> Kvinnekampens farligste fiende er mennenes latter.
>
> **Henrik Groth**

i «Big Brother».

annelsen?

normgivende begrep?» spør kronikkforfatteren, og lurer på om færre vil melde seg på Big Brother dersom
Foto: Tv2

slutten av 1900-tallet, har sammenheng med kulturradikalismen og den påfølgende reformpedagogiske bevegelse, hvor utformingen av samfunnet i en spesiell retning var overordnet kunnskapsformidlingen.

Angrepet på «bokskolen» var ledd i et oppgjør med det borgerlige verdensbilde. Prosess ble viktigere enn resultat. Vekten på sosial kompetanse og tverrfaglighet brakte uklarhet om hva som var skolens oppdrag. Selv om det skulle være innlysende at det ikke er meningsfylt å snakke om tverrfaglighet før fagligheten er ivaretatt.

DET ER KLAR sammenheng mellom dannelse som verdi i skolen og samfunnets vektlegging av dannelse som en sosial norm, idet det pedagogiske innhold som regel etterlater et preg i personligheten, også etter at selve stoffet er glemt. Dette poenget framkommer i den humoristiske definisjon av dannelse som «det som er tilbake når man har glemt det man har lært».

I ei tid da vi utfordres til å svare mer konkret på hva som ligger i slagordet «mer demokrati», vil jeg slå et slag for revitalisering av dannelsesbegrepet. Tilstedeværelse av dannelse utjevner motsetninger og øker sammenhengskraften i samfunnet og kan gjøre integrering lettere. Dannelse kan tilegnes av alle uansett etnisk utgangspunkt.

SAMTIDIG STYRKES demokratiet fordi vi får en offentlighet basert på selvtenkende og kritiske mennesker som i mindre grad blir offer for demagogi, mediespinn eller overforenklinger. I stedet for å fortelle folk at «alle skal med», gir selvstendig dannelse grunnlaget for en tenkende person som selv bestemmer hva han eller hun vil være med på.

Og hvem vet. Kanskje en gjenoppliving av dannelsen en gang i framtida vil gi oss færre deltakere i «Big Brother», færre kjendiser som forteller leserne i detalj om sin seksuelle debut, eller flere politikere som argumenterer reelt med respekt for motstandere og tilhørere?

● 1200 produkter kan ha hormonforstyrrende stoffer ● Kan føre til barnløshet og kreft ● Små barn mest utsatt

SLÅR HORMON-ALARM

Slo ut på testen

Sjekk ditt baderomsskap

Dagbladet 8. november.

Kosmetikk er ikke helseskadelig

Tore Sanner
Professor emeritus

HELSE: Dagbladet for 8. november siterer Forbrukerrådet som hevder at hud og barneprodukter som inneholder hormonforstyrrende stoffer kan gi dårlig sædkvalitet og kreft. Dette er påstander som det ikke er dekning for. I Norge følger vi EUs regelverk når det gjelder kosmetikk. Dette er et meget strengt regelverk og det slår fast at kosmetiske produkter skal være trygge og ikke gi helseskader.

«EUs vitenskapelige komité for forbruker sikkerhet» gir råd til EU-kommisjonen om hvilke mengder av kjemiske stoffer som skal kunne brukes i ulike kosmetiske produkter og om eventuelle restriksjoner på bruken. Komiteen består av 17 uavhengige forskere med forskjellig vitenskapelig bakgrunn. Jeg har de siste åtte årene vært nestleder av komiteen og leder av den arbeidsgruppen som har vurdert de såkalte hormonforstyrrende stoffene inklusiv parabenene som Forbrukerrådet refererer til.

FASTSETTELSE av maksimale konsentrasjoner i kosmetiske produkter er basert på dyreforsøk hvor ulike mengder av stoffene har blitt utprøvd. Vi vurderer en rekke toksiske effekter inklusiv effekter på reproduksjon som er særlig aktuelt i forbindelse med hormonforstyrrende egenskaper. Den høyeste konsentrasjonen hvor det ikke ble funnet noen effekt kalles «No observed effect level» og danner basis for rådene. Neste trinn er å vurdere hvor mye forbrukerne kan bli utsatt for ved bruk av kosmetikk som inneholder det aktuelle stoffet.

Vi gjør da en «worst case» vurdering hvor vi forutsetter at all kosmetikk av den typen hvor man vil bruke stoffet inneholder stoffet i maksimal konsentrasjon. Dermed kan vi beregne hvor mye av stoffet forbrukerne kan få i seg. Den mengden som vi anbefaler som øvre grense er minst 100 ganger mindre enn den mengden som ikke har gitt noen effekter i dyreforsøk. Sikkerhetsfaktoren på 100 baserer seg på at mennesker kan være mer følsomme enn mus og rotter og at følsomheten blant ulike grupper av befolkningen kan variere.

FORBRUKERRÅDET sier at selv om det ikke er en skadelig mengde i enkeltprodukter frykter de for en såkalt «cocktaileffekt» ved at forbrukerne bruker en rekke produkter som inneholder ulike hormonforstyrrende stoffer. Det man mener med en cocktaileffekt er at de helseskadelige effektene er større en forventet fra eksponeringen. Det er ingen grunn til en slik engstelse. Det finnes ingen vitenskapelige undersøkelser som underbygger en slik påstand. Det er imidlertid data som tyder på at når flere stoffer har liknende virkningseffekter vil effektene kunne adderes. Dette er det imidlertid tatt høyde for i risikovurderingene. Norske forbrukere kan føle seg trygge.

Si din mening på Dagbladet.no
Dagbladet forbeholder seg retten til å distribuere innsendte innlegg på trykk og i elektroniske formater.
Epost: 2400@dagbladet.no.
Tipstelefon: 24 00 00 00

PFU Dagbladet arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Den som mener seg rammet av urettmessig avisomtale, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonen.

Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan som behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål.
Adr.: Rådhusgt. 17 3. etg., pb 46 Sentrum, 0101 Oslo.
Tlf. 22 40 50 40, **Faks.:** 22 40 50 55.
E-post: pfu@presse.no